

Дастлабки эшитув институтини такомиллаштириш масалалари

Статистик маълумотларга кўра, мамлакатимизда 2021 йилда 92 та, 2022 йилда 791 та, 2023 йилда 1053 та, 2024 йилда 1112 та жиноят ишлари дастлабки эшитув тарзида кўриб чиқилди. Ўтказилган дастлабки эшитувлар **судларнинг ташаббуси** билан 2021 йилда 62 та, 2022 йилда 654 та, 2023 йилда 918 та, 2024 йилда 1014 тани ташкил этган бир вақтда, **тарафларнинг ташаббуси** 2021 йилда 30 та, 2022 йилда 137 та, 2023 йилда 135 та, 2014 йилда 98 тани ташкил этган. Мазкур кўрсаткичларнинг йилдан йилга сезиларли даражада ортаётганлиги миллий қонунчиликни такомиллаштиришга ҳамда ҳуқуқни қўллаш ягона амалиётини шакллантиришни тақозо этади.

Шунга кўра, амалдаги жиноят-процессуал қонунчиликни такомиллаштириш мақсадида бир қатор мунозарали масалаларга тўхталиб ўтишни жоиз деб биламиз.

Биринчидан, ҳуқуқни қўллаш амалиётини таҳлили, *жиноят ишларини дастлабки эшитув босқичида кўриб чиқиш муддатини ишни судда умумий тартибда муҳокама қилиш муддатига киритиш ёки киритмаслик бўйича* турлича талқин қилинаётганлигини кўрсатмоқда. Бу эса, амалдаги жиноят-процессуал қонунчилиги нормаларини ҳар хил қўллаш амалиётини шаклланишига, ўз навбатида турли тушунмовиликларни келтириб чиқармоқда.

Ваҳоланки, амалдаги ЖПКда дастлабки эшитув босқичининг процессуал асослари, тартиби, муддатлари **алоҳида** белгиланганлигини кўришимиз мумкин. Амалдаги жиноят-процессуал қонунчилигида жиноят ишини судда кўриш учун *тайёрлаш босқичида* судья узоғи билан **ўн сутка** ичида тегишли ажримлардан бирини чиқариши лозимлиги кўрсатилган бўлса, ЖПКнинг 405-моддасида жиноят ишини судда муҳокама қилиш муддати ишни муҳокама қилиш бошланган кундан эътиборан икки ойдан ошмаслиги кераклиги кўрсатиб ўтилган. Бундан қонунда жиноят ишини судда кўриш учун *тайёрлаш босқичи учун белгиланган ўн сутка муддат жиноят ишини судда муҳокама қилиш муддатига қўшилмайди* деган хулосага келишимиз мумкин бўлади.

Мазкур омилларни инобатга олиб, *АҚШ, Буюк Британия, Германия, Франция* каби ривожланган мамлакатларнинг илғор тажрибалари таҳлилидан келиб чиққан ҳолда *жиноят ишларини дастлабки эшитув босқичида кўриб чиқиш муддати(ўн сутка)ни ишларни умумий суд муҳокамасида кўриб чиқиш муддатига киритмаслик* лозим деган хулосага келиш мумкин. Мазкур хулоса сўровномада иштирок этган респондентларнинг 79 фоизи томонидан маъқулланган.

Бизнингча, амалдаги ЖПКнинг 405-моддаси иккинчи қисмини *“Дастлабки эшитув ўтказиш муддатлари жиноят ишини судда муҳокама қилиш муддатига кирмайди”* деб қайд этиш мақсадга мувофиқ.

Иккинчидан, жиноят-процессуал қонунчиликда суд тарафларнинг илтимосига кўра ёки ўз ташаббуси билан жиноят иши бўйича дастлабки эшитув ўтказишнинг умумий тартиби белгиланган бўлса-да, лекин *номақбул далилларни чиқариб ташлаш тўғрисидаги ишларда суднинг ташаббус кўрсатиши борасида аниқ қоидалар белгиланмаганлиги* ҳуқуқни қўллаш амалиётида турли хил тушунмовчиликларни келиб чиқишига сабаб бўлаётганлигини кўриш мумкин. Айнан мазкур омилни инобатга олиб *номақбул далилларни чиқариб*

ташлаш тўғрисидаги ишларда суднинг ташаббус кўрсатиши амалдаги ЖПКда асослантирилиши даркор. Мазкур таклиф сўровномада иштирок этган респондентларнинг 70 фоизи томонидан маъқулланган.

Мазкур асосга кўра, амалдаги ЖПКнинг 405¹¹-моддаси, биринчи қисмини *“Тарафлар жиноят иши материалларидаги ҳар қандай далилни, агар уларни номақбул далиллар деб ҳисобласа, чиқариб ташлаш тўғрисида илтимоснома беришга ёки суд ўз ташаббусига кўра номақбул далилларни чиқариб ташлаш ҳақида дастлабки эшитув ўтказишга ҳақли”* деб қайд этиш мақсадга мувофиқ.

Учинчидан, амалдаги жиноят процессуал қонунчилигида барча судларда жиноят ишлари ошкора кўрилиши, бундан давлат сирларини кўриқлаш манфаатларига зид келадиган ҳоллар, шунингдек жинсий жиноятлар тўғрисидаги ишлар кўрилаётган ҳоллар мустасно эканлиги, судларда жиноят ишларининг ошкора кўрилиши принципини чеклайдиган қўшимча талабларни жорий этиш тақиқланишига оид қоидалар белгиланган.

Бирок, амалдаги ЖПКда жиноят ишлари бўйича дастлабки эшитув **ёпиқ суд мажлисида** кўриб чиқилиши қайд этилганлиги сабабли бугунги кунда судлар томонидан дастлабки эшитув ўтказишга етарли асослар мавжуд бўлгани ҳолда видеоконференцалоқа режимдан фойдалана олмаётганликлари процесс иштирокчиларининг ортиқча вақт ва ресурс сарфлашларига сабаб бўлаётганлиги амалиётчи ходимлар томонидан ҳам танқид остига олинмоқда.

Қонунчиликдаги мазкур қарама-қаршиликларни бартараф этиш мақсадида, *АҚШ, Буюк Британия, Канада, Австралия ва Германия* каби ривожланган давлатларда дастлабки эшитув **очиқ суд мажлисида** кўрилиши инobatга олиниб, қонунчиликда дастлабки эшитув босқичи **очиқ суд мажлисида** ўтказилиши лозимлиги ҳақидаги нормани акс эттириш зарурияти миллий қонунчилигимизда асослантирилиши лозим деб биламиз. Мазкур қараш юзасидан сўровномада иштирок этган респондентларнинг 90 фоизи томонидан ҳам маъқулланган.

Фикримизча, амалдаги Жиноят-процессуал кодексининг 405⁶-моддаси биринчи қисмини *“Дастлабки эшитув судья томонидан **очиқ суд мажлисида** якка тартибда, тарафлар иштирокида ўтказилади, бундан давлат сирларини кўриқлаш манфаатларига зид келадиган ҳоллар, шунингдек жинсий жиноятлар тўғрисидаги ишлар кўрилаётган ҳоллар мустасно”* деб қайд этиш лозим.

Тўртинчидан, ҳуқуқни қўллаш амалиётида дастлабки эшитув босқичида ишни кўриб чиққан судьянинг умумий суд муҳокамасида ҳам иштирок этаётганлиги бўйича турлича талқинлар кузатилмоқда.

Ваҳоланки, амалдаги ЖПКда биринчи инстанция судида ишни кўришда иштирок этган судья ўз иштирокида чиқарилган ҳукм, ажрим бекор қилинганидан кейин ўша ишни кўришда иштирок эта олмаслиги қайд этилган.

Бундан қонунда жиноят ишини дастлабки эшитув тарзида кўришда иштирок этган судья ўз иштирокида чиқарилган ажрим бекор қилинганидан кейин ўша ишни кўришда иштирок эта олмаслиги ҳақидаги хулосага келишимиз мумкин бўлади. Мазкур омилларни инobatга олиб, БМТ Инсон Ҳуқуқлари Қўмитаси кўрсатмалари, Европа Инсон Ҳуқуқлари Судининг (ЕИҲС) тавсиялари, АҚШ, Буюк Британия, Германия каби ривожланган мамлакатларнинг илғор тажрибалари таҳлилидан келиб чиққан ҳолда дастлабки эшитув босқичида жиноят ишини амалдаги ЖПКнинг 83, 84-моддаси биринчи ва бешинчи қисмлари билан тугатган судья ушбу ишни кейинчалик умумий суд муҳокамасида ва кейинги босқичларда кўришда

иштирок эта олмайди деган хулосага келишимиз мумкин. Мазкур таклиф сўровномада иштирок этган респондентларнинг 70 фоизи томонидан маъқулланган.

Қарашимизча, амалдаги ЖПКнинг 76-моддасига қуйидаги тахрирда *“Жиноят ишларини дастлабки эшитув босқичида ЖПКнинг 83-моддаси, 84-моддаси биринчи ва бешинчи қисмлари билан тугатган судья мазкур жиноят ишини кейинчалик биринчи инстанция судида умумий суд муҳокамасида, апелляция, кассация ҳамда тафтиш инстанциясида кўриб чиқишда иштирок эта олмайди”* деб қўшимча киритиш мақсадга мувофиқ.

Бешинчидан, айбланувчи тариқасида ишда иштирок этишга жалб қилиниши ҳақида қарор чиқарилган шахснинг дастлабки эшитув босқичида ҳуқуқий мақоми айбланувчи деб юритилиши бизнингча мунозарали. Сабаби, амалдаги жиноят-процессуал қонунчилигида *айбланувчи судда судланувчи деб аталиши* ҳақидаги қоидалар белгиланганлиги, дастлабки эшитув суд муҳокамасининг умумий қоидалари бўйича судья томонидан ёпиқ суд мажлисида якка тартибда, **тарафлар иштирокида** ўтказилиши, амалдаги ЖПКнинг 25-моддаси тўртинчи қисмида **судланувчи (айбланувчи эмас)** тараф сифатида иштирок этиши қайд этилгани, дастлабки эшитув босқичида жиноят ишлари ЖПКнинг 83, 84-моддаси биринчи, бешинчи қисмлари билан тугатилиши мумкинлиги каби бир қатор қоидаларни инобатга олиб, илғор хорижий мамлакатлар *АҚШ, Канада, Италия, Буюк Британия* тажрибалари асосида дастлабки эшитув босқичида шахснинг ҳуқуқий мақоми **“судланувчи”** деб юритилиши асослантирилиши лозим. Мазкур қараш юзасидан сўровномада иштирок этган респондентларнинг 67 фоизи томонидан маъқулланган.

Шунга кўра, амалдаги Жиноят-процессуал кодексининг 49¹-бобида **“айбланувчи”** деган сўзлар **“судланувчи”** деган сўзга тегишли сон ва келишкда ўзгартириш мақсадга мувофиқ.

Жиноят ишларини соддалаштирилган тартибда дастлабки эшитув тарзида кўриб чиқиш орқали сифатли жиноят ишларининг судга келиб тушишини таъминлаш, номақбул далилларнинг процессуал тақдирини ўз вақтида аниқлаш, айблов далилларининг қонунийлиги ва ҳаққонийлигини текширишда тарафларнинг тортишувини таъминлаш, тергов босқичида шахсларнинг бузилган ҳуқуқларини дастлабки эшитув босқичида тўлиқ тиклаш тартибини янада соддалаштириш, жиноят ишларининг кейинги тақдирини тез ва адолатли ҳал этиш муҳим аҳамият касб этади.

Юқоридагиларга кўра, мазкур босқичнинг очик ёки ёпиқ суд мажлисида ўтказилишининг аниқ чегараларини белгилаш, жиноят ишини дастлабки эшитув босқичида тугатган судья мазкур жиноят ишини кейинчалик қайта кўриб чиқишда иштирок эта олмаслиги, номақбул далилларни чиқариб ташлаш ҳақида дастлабки эшитув ўтказишга суднинг ташаббус кўрсатиш ваколатлари ҳамда айб эълон қилинган шахснинг ҳуқуқий мақомини белгилашни янада такомиллаштириш билан боғлиқ муаммоларни тадқиқ этиш жиноят-процессуал қонунчиликни такомиллаштиришга хизмат қилади.

Фойдаланилган адабиётлар рўйхати

I. Норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар ва методологик аҳамиятга молик нашрлар

1. Ўзбекистон Республикасининг Конституцияси // [Электрон ресурс], қаралган вақти 16.03.2025 й. <https://www.lex.uz>

2. Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси // [Электрон ресурс], қаралган вақти 20.10.2024 й. <https://www.lex.uz>
3. Ўзбекистон Республикасининг 18.02.2021 йилдаги “Жиноят ҳамда Жиноят-процессуал кодексларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида”ги 675-сонли қонуни. [электрон ресурс], қаралган вақти 13.03.2024 й. <http://lex.uz/acts/>
4. Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Ўзбекистон — 2030” стратегияси тўғрисида”ги ПФ-158-сонли Фармони. [Электрон ресурс], қаралган вақти 23.12.2023 й. <https://www.lex.uz>
5. Ўзбекистон Республикаси Президентининг 14.05.2018 йилдаги “Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилиги тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида”ги ПҚ-3723-сонли қарори. [Электрон ресурс], қаралган вақти 28.02.2024 й. <https://www.lex.uz>
6. Ўзбекистон Республикаси Президентининг “Одил судловга эришиш имкониятларини янада кенгайтириш ва судлар фаолияти самарадорлигини оширишга доир қўшимча чора-тадбирлар тўғрисида”ги Фармони. 16.01.2023 й, ПФ-11. [электрон ресурс], қаралган вақти 22.07.2024 й. <http://lex.uz/acts/>
7. Ўзбекистон Республикаси Президентининг “2017 — 2021 йилларда Ўзбекистон Республикасини ривожлантиришнинг бешта устувор йўналиши бўйича ҳаракатлар стратегиясини “Илм, маърифат ва рақамли иқтисодиётни ривожлантириш йили”да амалга оширишга оид давлат дастури тўғрисида”ги ПФ-5953-сонли Фармони. [Электрон ресурс], қаралган вақти 29.05.2024 йил.
8. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 14.05.2022 йилдаги “Жиноят ишларини биринчи инстанцияда кўриб чиқишга тайёрлаш бўйича суд амалиёти тўғрисида”ги 6-сонли қарори. [электрон ресурс], қаралган вақти 03.03.2024 й. <http://lex.uz/acts/>

II. Монография, илмий мақола, илмий иш ва тўпламлар

1. Д.Г.Дик. “Соотношение познания и доказывания на предварительном слушании по уголовным делам” России. Дис. ... канд. юр. наук. - Челябинск, 2011. - С. 55/258
2. Д.М.Миразов. “Дастлабки тергов идоралари фаолияти устидан контроль ва назоратни такомиллаштиришнинг назарий, ташкилий ва процессуал жиҳатлари”. Юридик фанлар доктори илмий даражасини олиш учун ёзилган диссертация. 2016 йил, 92-93 бетлар.
3. Д.С.Довудова “PRELIMINARY HEARING OF CRIMINAL CASES: FEATURES, ISSUES AND NEED FOR IMPROVEMENT”. International Journal Of Law And Criminology. (ISSN – 2771-2214) VOLUME 02 ISSUE 08 Pages: 19-24.
4. Довудова Дилзода Сулаймановна. “Жиноят процессининг суд муҳокамасида прокурор иштирокининг назарий ва амалий масалалари”. Юридик фанлар доктор (DSc) илмий даражасини олиш учун тайёрланган диссертацияси. 2024 й, Б-93.
5. Долгих Татьяна Николаевна, “Институт предварительного слушания в уголовном судопроизводстве России”. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. 2007 г, 50 ст/213.
6. Дудко Н.А. Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей: предварительное слушание. Барнаул, 2003. С.84

7. Ковтун Н.Н., Юнусов А.А. Полномочия судьи в стадии назначения судебного заседания существенно “подкорректированы” разъяснениями Пленума // Российский судья. - 2004. - № 9. – С. 10-18.

8. М.А.Верещагина. «Процессуальный порядок признания доказательств недопустимыми в ходе предварительного слушания». России. Дис. ... канд. юр. наук. - Челябинск, 2008. - С. 227.

9. М.З.Раджапова. “Жиноят ишларини юқори суд инстанцияларида қўрилишида прокурор функциялари ва ваколатларини такомиллаштириш: қиёсий-ҳуқуқий таҳлил”. Юридик фанлар бўйича фалсафа доктори (PhD) илмий даражасини олиш учун тайёрланган ДИССЕРТАЦИЯ. Тошент, 2023 й. 283 б.

10. П.Л.Ишимов. “Процессуальный порядок подготовки уголовного дела к судебному разбирательству” Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. ИЖЕВСК – 2005. Ст 39.

11. С.М.Рахмонова, “Предварительное слушание дела как форма назначения дела к судебному разбирательству”. Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. – Т: 2018 ., -289 ст.

12. Шодиев Ғулом Махамматович. “Фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларини чекловчи тергов ҳаракатлари устидан суд назорати”. Юридик фанлар номзоди илмий даражасини олиш учун ёзилган диссертация, 2010 йил, 145 б.

