

РАЗВИТИЕ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОВ ПОЛИТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ЭВОЛЮЦИЯ

Жабборова Севара Шухратовна

Политолог, политический аналитик, магистр

E-mail: sevarajabborova17@gmail.com

Telefon: (99) 266-77-33

Аннотация: В статье рассматривается историческое формирование, этапы развития и процесс совершенствования методов политического анализа. Прослеживается эволюция от ранних форм анализа до современных научных методологий. Особое внимание уделено изменениям подходов к политическому анализу в разные периоды, их причинам и влиянию на процесс принятия политических решений. Исследование обосновывает необходимость обновления методов анализа и их адаптации к современным глобальным политическим процессам.

Ключевые слова: политический анализ, эволюция, развитие, совершенствование, политология, методы анализа, научный подход, современные исследования.

Abstract: This article examines the historical formation, stages of development, and the evolution of political analysis methods. It traces the transformation from early analytical forms to modern scientific methodologies. The study highlights how approaches to political analysis have changed over time, exploring the reasons behind these shifts and their significance in political decision-making. The research emphasizes the need to modernize analytical methods and adapt them to contemporary global political processes.

Keywords: political analysis, evolution, development, improvement, political science, analytical methods, scientific approach, modern research.

Annotatsiya: Ushbu maqolada siyosiy tahlil usullarining tarixiy shakllanishi, ularning rivojlanish bosqichlari va takomillashuv jarayoni tahlil qilinadi. Siyosiy tahlilning dastlabki shakllaridan tortib, zamonaviy ilmiy metodologiyagacha bo'lgan evolyutsion yo'l ko'rib chiqiladi. Maqolada turli davrlarda siyosiy tahlilga bo'lgan yondashuvlar, ularning o'zgarish sabablari hamda siyosiy qarorlar qabul qilishdagi ahamiyati yoritilgan. Tadqiqot siyosatshunoslikdagi tahlil usullarini yangilash va ularni global siyosiy jarayonlarga moslashtirish zaruriyatini asoslaydi.

Kalit so'zlar: siyosiy tahlil, evolyutsiya, rivojlanish, takomillashuv, siyosatshunoslik, tahlil usullari, ilmiy yondashuv, zamonaviy siyosiy tadqiqotlar

Процесс эволюции методов политического анализа тесно связан с развитием общества, технологий и политических процессов. Процесс эволюции методов политического анализа тесно связан с развитием общества, технологий и политических процессов. На протяжении всей истории было разработано множество методов анализа политики, от классических методов исследования социальных настроений до современных компьютерных моделей и аналитических алгоритмов.

В известном американском учебнике *“методы политологического исследования: основы и приемы”* предложена следующая периодичность развития методологии политологии и политического анализа как применения приоритетных средств политического познания или вариантов их сочетания ¹

Классический период (до XIX века)	характеризуется преимущественно дедуктивными, логико-философскими и нравственно-аксиологическими методами.
Институциональный период (XIX – начало XX века)	на первый план выходят историко-сравнительный и нормативно-институциональный методы.
Бихевиористский период (1920–1970-е годы XX века)	начинается широкое применение количественных методов.
Постбихевиоралистский период (конец XX – начало XXI века)	развивается неоинституционализм, политическая коммуникативистика, постструктурализм, постмодернизм, а также глобальные и междисциплинарные подходы к изучению политики в различных социально-культурных контекстах.
Современный период (конец XX – начало XXI века)²	Современный этап развития политического анализа характеризуется формированием постнаучной парадигмы

Начиная с **классического политического анализа**, основанного на изучении и интерпретации **текстов законов, речей политиков и документов государственных органов**, методы анализа политики постепенно **систематизировались и профессионализировались**. Важными этапами этого

¹ А.В. Толочко ИСТОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ. 2016. стр.12-15

¹ ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ, ИСТОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ. Кафедра «Гуманитарные дисциплины» 2018. стр.12-14

² Методология и методика современного политического анализа: подходы и проблемы Ю.В. Ирхин. стр.30

развития стали **создание опросных и статистических методов** оценки общественного мнения, **разработка качественных и количественных методов анализа** в социологии и политологии, а также **использование информационных технологий** для сбора и обработки данных.

В изучении античного периода важную роль играли **аксиологические критерии** оценки деятельности политических и государственных деятелей, форм государственного устройства и управления. При этом учитывались **моральные ценности и нормы**, существовавшие в обществе. Так, древнегреческие мыслители обращали внимание на различие между **правильными и неправильными формами устройства общества**. Например, **Аристотель** (384–322 гг. до н.э.) в трудах *«Афинская политика»* и *«Политика»* анализировал формы государственного правления, а **Платон** (427–347 гг. до н.э.) в произведениях *«Законы»* и *«Государство»* обосновывал концепцию идеального государства, применяя индуктивные принципы, исторический подход и элементы социологического моделирования.

Современные методы политического анализа включают использование компьютерных моделей, машинного обучения и искусственного интеллекта для анализа данных из различных источников — социальных сетей, новостных порталов, государственных баз данных и других. Эти методы позволяют точнее прогнозировать политические процессы, оценивать их влияние на общество и разрабатывать эффективные стратегии воздействия на политику.

Таким образом, **эволюция методов политического анализа продолжается**, отражая изменения в обществе и технологиях. Современные подходы дают возможность **более глубоко и комплексно исследовать политические процессы**, что способствует **принятию более точных и эффективных управленческих решений** в сфере политики и государственного управления.

В данный период основные методы политического анализа включают следующие:

- Исторический метод — анализ исторических событий, процессов и институтов для понимания природы и причин политических явлений.
- Сравнительный метод — сопоставление политических систем, институтов и процессов с целью выявления сходств и различий между ними.
- Структурно-функциональный метод — изучение политических систем как организованных структур, выполняющих определённые функции в обществе.
- Идеологический анализ — исследование идеологий, их влияния на политические процессы и формирования политических убеждений.

Эти методы послужили фундаментом для развития политической науки и остаются актуальными и значимыми для анализа политических явлений в современном мире. Они помогают исследователям глубже понять сложные политические процессы и принимать осознанные решения, опираясь на анализ фактов и достоверных данных.

Во **второй период**³ развития политического анализа политика рассматривалась как взаимодействие социальных институтов и групп. Начало этой аналитической традиции связано с трудом американского политолога Артура Бентли *«Процесс управления»* (*The Process of Government*, 1908), который положил основу институциональному подходу в политологии.

Однако институциональный подход сосредоточил внимание преимущественно на формальных структурах, правилах принятия решений и механизмах передачи власти. Такой анализ не учитывал условность политических взаимодействий, роль неформальных и скрытых политических сил, которые нередко определяют реальную динамику политического процесса.

В **последней трети XIX века** развивающаяся политическая наука находилась под сильным влиянием философии, истории и, особенно, юриспруденции. Политология, подобно правоведению, была сосредоточена на изучении политических институтов, понимаемых как государственные органы власти. Политологи того времени исходили из предположения, что между конституционно-правовыми нормами, регулирующими права и привилегии лиц, занимающих государственные должности, и их реальными политическими действиями существует почти полное соответствие. Они стремились собирать фактические данные и точно описывать политические процессы, рассматривая это как главную задачу науки о политике.

Результатом их деятельности стало представление о власти как о «результатирующей параллелограмма сил», в которой каждое звено механизма обладает собственными привилегиями и играет определённую роль в принятии государственных решений. По мнению сторонников институционализма, вместо построения абстрактных теорий и открытия «законов политики» следовало изучать функции и взаимодействие элементов политического механизма, что и рассматривалось как основная цель науки.

III период бихевиоризм - Бихевиоризм представляет собой психологическое направление, целью которого является изучение поведения субъекта без обращения к его внутренним состояниям и психическим **процессам**. В период

³ Р. Т. Мухаев Москва.Юрайт. 2014 ПОЛИТОЛОГИЯ. . стр.390

господства бихевиоризма было разработано несколько методов и подходов к исследованию поведения:

- **Метод условных рефлексов** — предложен **Иваном Павловым**, предполагал выработку реакции на определённый стимул после многократного сочетания его с другим раздражителем, вызывающим психическую реакцию.
- **Экспериментальные исследования на животных** — бихевиористы часто использовали крыс или обезьян для изучения механизмов поведения, памяти и мотивации в различных условиях.
- **Наблюдение и анализ поведения в реальных условиях** — изучение человеческого поведения в школах, больницах, на рабочих местах с целью выявления влияния внешних стимулов и факторов среды на реакции людей.
- **Использование условных реакций в лечении психических расстройств** — метод «условных рефлексов» применялся, например, при лечении фобий и других психических заболеваний, заменяя патологическую реакцию на стимул нормальной.

Методы бихевиоризма внесли значительный вклад в развитие психологии, способствуя более глубокому пониманию механизмов обучения, мотивации и поведения личности.

Однако позднее бихевиоризм подвергся критике за узкий фокус на наблюдаемом поведении, игнорирование внутренних психических процессов и недооценку сознательности субъекта. Можно сказать, что между **институционализмом и бихевиоризмом** существует множество **дискуссий и научных споров**. В области социальных наук эти два подхода представляют собой два широко обсуждаемых направления анализа и объяснения человеческого поведения и общества. Несмотря на различия, оба подхода имеют общую цель — понять механизмы функционирования институтов и их влияние на поведение человека.

Институционализм ориентирован на изучение **формальных и неформальных правил, норм и традиций**, которые формируют и регулируют поведение людей в обществе. Он подчёркивает роль таких институтов, как **государство, образование и экономика**, в формировании **индивидуальных действий и социальных результатов**. **Бихевиоризм**, напротив, сосредоточен на наблюдении и анализе поведения человека в ответ на внешние стимулы, чаще всего на основе экспериментов и эмпирических наблюдений. Одним из ключевых различий между институционализмом и бихевиоризмом является их основная предпосылка.

Институционализм утверждает, что институты стабильны и устойчивы, играют основную роль в формировании поведения, а также подчёркивает влияние

культуры и социальных норм на индивидуальные действия. Бихевиоризм же исходит из предположения, что поведение формируется и контролируется преимущественно внешними факторами, такими как награды и наказания, уделяя меньше внимания культурным и социальным влияниям.

Ещё одно различие заключается в их **методологии**. Институционализм опирается преимущественно на **качественные методы исследования — исторический анализ, сравнительные исследования**, позволяющие понять эволюцию и воздействие институтов в различных контекстах. Бихевиоризм, напротив, базируется на экспериментальных и количественных данных, стремясь проверять и подтверждать гипотезы о человеческом поведении. Однако жёсткая опора на эмпирические данные иногда ограничивает бихевиористский анализ, так как он не всегда способен полностью охватить сложность социального поведения.

Несмотря на эти различия, институционализм и бихевиоризм внесли огромный вклад в понимание общества и человеческого поведения. Институционализм раскрыл роль институтов в формировании социальных и политических структур, что привело к развитию таких направлений, как неоинституционализм и теория рационального выбора. Бихевиоризм, в свою очередь, углубил наше понимание процессов индивидуального принятия решений, оказал влияние на развитие политической науки, менеджмента и психологии.⁴

В заключение можно сказать, что институционализм и бихевиоризм, несмотря на различие подходов и методологий, оба предоставляют ценные представления о сложной природе человеческого поведения и общества. Объединяя сильные стороны обоих направлений, исследователи могут получить более глубокое и всестороннее понимание взаимосвязей между институтами и поведением, что в конечном итоге способствует разработке более эффективных политик и практик для совершенствования общества.

IV этап. Постбихевиоризм

Период постбихевиоризма в психологии связан с разработкой новых методов изучения поведения, выходящих за рамки простых схем «стимул — реакция». В этот период были созданы различные исследовательские подходы, которые учитывали внутренние психологические процессы и когнитивные аспекты поведения. Одним из основных методов постбихевиоризма является экспериментальная психология. Данный метод позволяет посредством

⁴ Lasswell H. Power and Personality. N.Y., 1948.

контролируемых экспериментов изучать влияние различных переменных на поведение человека или животного. Экспериментальная психология даёт возможность определять причинно-следственные связи между стимулами и реакциями, а также исследовать когнитивные процессы, лежащие в основе поведения.

Другим важным методом постбихевиоризма является наблюдение. Этот подход позволяет изучать поведение в естественных условиях, без принуждения и искусственных экспериментальных ситуаций. В зависимости от исследовательской задачи и выбранной методики, наблюдение может быть систематическим или несистематическим. Кроме того, в постбихевиористский период начали активно использоваться нейровизуализационные методы, такие как функциональная магнитно-резонансная томография (фМРТ) и электроэнцефалография (ЭЭГ). Эти технологии позволяют изучать активность мозга в реальном времени и выявлять взаимосвязь между мозговыми процессами и поведением человека. В целом, методы постбихевиоризма направлены на исследование сложных психологических процессов, включающих когнитивные аспекты, мозговую активность и взаимодействие человека с окружающей средой.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Р. Т. Мухаев Москва.Юрайт. 2014 ПОЛИТОЛОГИЯ. . стр.390
2. Методология и методика современного политического анализа: подходы и проблемы1 Ю.В. Ирхин. стр.30
3. А.В. Толочко ИСТОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ.2016. стр.12-15
4. ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ, ИСТОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ. Кафедра «Гуманитарные дисциплины» 2018.стр.12-14
5. Методология и методика современного политического анализа: подходы и проблемы1 Ю.В. Ирхин.стр-27
6. Белов Г.А. Политология: современные концептуальные подходы и методы исследования / Г.А. Белов // Кентавр. - 1993. - №
7. Воробьев Е.Н. Аналитико-прогностическая работа / Е.Н. Воробьев, И.Н. Рогачев. – М., 1999. – 212 с.